BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-654-5/26
Mostar, 14.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: JU Srednja ekonomska-trgovinska škola Tuzla, u Konkurentskom postupku javne nabavke: Nabavka robe računara, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 14.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: Nabavka robe računara, ugovornog tijela: JU Srednja ekonomska-trgovinska škola Tuzla, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 5409-7-1-1-3-3/26 od 06.04.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po imenovanom punomoćniku u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu 20,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po imenovanom punomoćniku u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo, JU Srednja ekonomska-trgovinska škola Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Konkurentski i postupak javne nabave: Nabavka robe računara, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 5409-7-1-1-3-3/26 od 06.04.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 23.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba: "Nabavka računarske opreme", objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 06.04.2026. godine, koju je objavio ugovorni organ.
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN.

Ugovorni organ dana 06.04.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom u obrascu za cijenu ponude -Aneks 3. ugovorni organ navodi: -pod rednim brojem 1.
„Desktop računar (kućište): - Procesor: Intel Core ¡5(10. generacija ili novije) ili Ryzen 5 -ili ekvivalent - RAM: min. 8 GB"
Iz navedenog je vidljivo da je ugovorni organ tražene proizvode opisivao sa tačnim nazivom proizvođača i tačnim nazivom konkretnog procesora.
Članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju..
Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo iii na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

U skladu sa članom 54. Zakona, ugovorni organ je bio dužan;
definisati kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, omogućiti ponuđačima da jasno navedu proizvod koji nude. propisati način dokazivanja ekvivalentnosti.
Kako navedeno nije učinjeno, ugovorni organ je:
formalno naveo „ili ekvivalent", ali ga suštinski nije omogućio, propustio definisati objektivne tehničke kriterije, ostavio prostor za proizvoljno odlučivanje, - povrijedio Član 54. Zakona, kao i načela iz člana 3. Zakona (transparentnost, jednak tretman i nediskriminacija).
Ovakvo postupanje predstavlja bitnu povredu postupka javne nabavke, jer tehničke specifikacije nisu definisane na zakonit i transparentan način.
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
„3.3.1. Uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti Ponuđač je obavezan, u svrhu dokazivanja ispunjenja uslova iz člana 48. i Člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" br. 39/14 i 59/22), uz ponudu dostaviti dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti - da bi učestvovao u konkretnom postupku nabavke ponuđač mora ispuniti određene uslove."
Nadvedene odredbe sačinjene su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Uslovi koje postavljaju ugovorni organi moraju biti jasni i precizni, kao i dokazi kojima ponuđači potvrđuju ispunjenost postavljenih uslova. Ove odredbe su nejasne i neprecizne i ostavljaju mogućnost naknadnog subjektivnog tumačenja ispunjenosti ovako postavljenog uslova.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 987,18 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, zatim da u roku od sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona, te da iznos od 987.18 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku. dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplatu administrativne takse, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:
Rješenje
1) Žalba se usvaja.

2) Poništava se tenderska dokumentacija zajedno sa obavještenjem o nabavci objavljeni na Portalu javnih nabavki.

3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 675.00 KM, paušal 25% u iznosu od 168,75 KM. PDV 17% u iznosu od 143,43 KM, ukupno 987.18 KM.

4) Obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili. advokatu iz Banja Luke. nadoknadi troškove postupka koji se odnose na troškove sastava žalbe u iznosu od 987.18 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831 -46.

5) Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili. advokatu iz Banja Luke. nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46

6) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562¬01080872831-46.

Troškovnik

1. Sastav žalbe 675,00 KM, shodno tar. br. 3 Advokatske tarife Repubike Srpske (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 168.75 KM. shodno tar. br. 12 Advokatske tarife Repubike Srpske 3.
3. PDV 17% 143,43 KM
4. Administrativna taksa 20,00 KM

UKUPNO 1.007,18 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: Ugovorni organ je zaprimio Žalbu ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac. putem punomoćnika Anlonić Mileta, advokata iz Banja kuke. (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavljenu 06.04.2026. godine na Tendersku dokumentaciju za nabavku računarske opreme, broj obavještenja s Portala javnih nabavki Bili broj: 5400-7-1-1-3-3/26 od 06.04.2026. godine. Žalba je putem pošte zaprimljena u Ugovornom organu dana i4.04.2026. godine, broj protokola:674-l/26

Žalitelj podnosi Žalbu zbog toga što smatra daje pogrešno primijenjeno materijalno pravo i konkretne odredbe Z.IN. te predlaže da se donese rješenje o usvajanju žalbe i poništi postupak zajedno sa obavještenjem o nabavci objavljenom na portalu.

Žalitelj traži da mu se nadoknade troškove za sastav žalbe zajedno sa pripadajućim troškovima:

1. Sastav žalbe 675,00 KM, shodno tar. 3 Advokatske tarife Republike

Srpske (150 bodova-t 75 bodova- uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 168.75 KM. shodno tar. br. 12 Advokatske tarife
Republike Srpske
3. PDV 17% 143.43 KM
4. Administrativna taksa20.00 KM
UKUPNO: 1.007.18 KM

Žalbeni navod br. 1
Žalitelj navodi da ugovorni organ nije pravilno primijenio član 54. Zakona, te da formulacija ..ili ekvivalent" nije suštinski omogućena, da nisu definisani kriteriji ekvivalentnosti, te navodi sljedeće:
.. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu tehničkih specifikacija, naveo konkretne procesore 'Intel ('ore i5 (10. generacija ili novije) ili Rvzen 5 ili ekvivalent'. čime je postupio suprotno članu 54. Zakona o javnim nabavkama Bili. lako je formalno navedena formulacija 'ili ekvivalent', ista nije suštinski omogućena jer ugovorni organ nije definisao kriterije na osnovu kojih će ocjenjivati ekvivalentnost ponuđenih proizvoda. Čime se ograničava konkurencija i vrši diskriminacija ponuđača." U cilju dokazivanja navoda, Žalitelj nije dostavio nikakav dokaz.
Žalbeni navod br. 2
Nadalje. Žalitelj navodi sljedeće:
.. Ugovorni organ nije jasno definisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 48. i 49. 'Zakona a javnim nabavkama, niti način dokazivanja istih, čime je tenderska dokumentacija učinjena nejasnom i nezakonitom, te je povrijeđeno načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača "
U cilju dokazivanja navoda. Žalitelj nije dostavio nikakav dokaz.
Postupajući po predmetnoj žalbi, Ugovorni organ je u skladu sa elanom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bi! I (u daljem tekstu: Zakon) pristupio provjeri blagovremenosti. dopuštenosti žalbe, kao i činjenice da li je izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Nakon što je konstatovano da se radi o blagovremenoj, dopuštenoj žalbi i podnesenoj od strane ovlaštene osobe. Ugovorni organ je pristupio razmatranju iste.
Žalitelj je dostavio nalog za uplatu u svrhu dokazivanja plaćanja takse, koji formalno nije ispravan, jer nije kao dokaz dostavio Izvod banke iz kojeg je vidljiva uplata i porezni period naveden na nalogu za uplatu ne odgovara datumu uplate.
U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona Ugovorni organ smatra da je ista u potpunosti neosnovana, te u skladu sa zakonskim rokovima istu prosljeđujemo naslovu na dalje postupanje uz dostavljanje izjašnjenja na istu.
Uvažavajući i cijeneći navode Žalitelja, iste u cijelosti odbijamo kao neosnovane, te §e izjašnjavamo na žalbene navode kako slijedi:

Žalbeni navod br. 1 – izjašnjenje

Ugovorni organ je tehničku specifikaciju defnisao u skladu sa elanom 54. Zakona, koristeći referentne modele procesora, jedinih proizvođača koji postoje na tržištu, isključivo kao mjeru minimalnog nivoa performansi.

Istovremeno je jasno navedena formulacija ..ili ekvivalent", čime je omogućeno ponuđačima da ponude proizvode različitih proizvođača, ako oni postoje, pod uslovom da zadovoljavaju traženi nivo performansi.

Suprotno tvrdnjama žalitelja, ekvivalentnost je omogućena kroz minimalne tehničke zahtjeve (klasa procesora i generacija), koji predstavljaju objektivan i provjerljiv kriterij. Zakon o javnim nabavkama ne propisuje obavezu da ugovorni organ dodatno razrađuje posebnu metodologiju za dokazivanje ekvivalentnosti, već je dovoljno da omogući ponudu ekvivalentnih proizvoda, stoje u konkretnom slučaju i učinjeno.

Slijedom navedenog, ugovorni organ je postupio u potpunosti u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, te nije došlo do ograničenja konkurencije niti diskriminacije ponuđača.

Na osnovu svega navedenog, Ugovorni organ je dokazao da ni je povrijeđena niti jedna odredba Zakona o javnim nabavkama BiH. te ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

Žalbeni navod br. 2 - izjašnjenje

Odredbama člana 48. i 49. Zakona propisani su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispunjavati, dok način dokazivanja tih uslova zavisi od zahtjeva ugovornog organa definisanih u tenderskoj dokumentaciji.

U konkretnom postupku, ugovorni organ je jasno propisao da ponuđači moraju ispunjavati navedene uslove. ali nije zahtijevao dostavljanje dokaza uz ponudu, sto je u potpunosti u skladu sa Zakonom i predstavlja diskreciono pravo ugovornog organa.

Dodatno, ugovorni organ je puteni Portala javnih nabavki dao pojašnjenje da ponuđači nisu obavezni dostavljati dokaze uz ponudu, čime je otklonjena svaka eventualna nejasnoća i osigurana transparentnost postupka.

Slijedom navedenog, ne postoji povreda Zakona niti načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača.

Ugovorni organ smatra da ovakav žalbeni navod ne može da bude predmet žalbe, te isti odbacuje kao neosnovan.

Ugovorni organ ističe da žalbeni navodi ne ukazuju ni na jednu konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama niti na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Žalba se zasniva na proizvoljnom i pogrešnom tumačenju tenderske dokumentacije i zakonskih odredbi, bez dostavljanja relevantnih dokaza.

Imajući u v idu navedeno, očigledno je da predmetna žalba ne doprinosi zaštiti zakonitosti postupka, već dovodi do nepotrebnog odugovlačenja i usporavanja postupka javne nabavke, iako nijedna odredba Zakona niti materijalnog prava nije povrijeđena.
PRIJEDLOG
Na osnovu svega navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi:

- odbije žalbu kao neosnovanu u cijelosti
- odbije zahtjev za naknadu troškova

Dakle, poštujući žalbu kao pravni lijek u zaštiti prava i pravnih interesa u postupcima javnih nabavki, napominjemo da se ovakvim žalbama, koje su same sebi svrha, dodatno usporavaju postupci javnih nabavki i na laj način se bespotrebno odlaže realizacija postupka.

U prilogu akta a u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona dostavljamo kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak uz izjašnjenje na istu.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, jer je ugovorno tijelo tehničke specifikacije definiralo navođenjem konkretnih proizvođača i modela procesora („Intel Core i5“ i „Ryzen 5“), bez jasno utvrđenih kriterija za ocjenu ekvivalentnosti ponuđenih proizvoda. Iako je formalno naveden dodatak „ili ekvivalent“, ugovorno tijelo nije propisalo objektivne tehničke parametre niti način dokazivanja ekvivalentnosti, čime je ostavljen prostor za proizvoljno tumačenje i ocjenjivanje ponuda. Takvim postupanjem, prema navodima žalitelja, povrijeđene su odredbe članka 54. stavak

(1) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama, kao i osnovna načela transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz članka 3. Zakona.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na prvi žalbeni navod ističe da je tehnička specifikacija sačinjena u skladu sa člankom 54. Zakona o javnim nabavkama. Navođenje procesora „Intel Core i5" i „Ryzen 5" korišteno je isključivo kao referenca minimalnog nivoa performansi, uz jasno naznačenu formulaciju „ili ekvivalent", čime je omogućeno nuđenje proizvoda drugih proizvođača koji ispunjavaju tražene tehničke karakteristike. Ugovorno tijelo smatra da su minimalni zahtjevi u pogledu klase i generacije procesora objektivni i provjerljivi kriteriji za ocjenu ekvivalentnosti, te da Zakon ne propisuje obavezu detaljnog definiranja posebne metodologije dokazivanja ekvivalentnosti. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da nije došlo do povrede članka 54. Zakona niti do ograničenja konkurencije ili diskriminacije ponuđača.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2. PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1. Opis predmeta nabavke

Predmet nabavke je nabavka roba - računarske opreme u skladu sa karakteristikama i ostalim traženim uslovima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Predmetne robe se nabavljaju za potrebe JU Srednja ekonomsko-trgovinska škola Tuzla, odnosno, za izvođenje nastave poslovne informatike, poduzetništva i ostalih predmeta.

Opis predmeta nabavke - u skladu sa nazivom i oznakom iz JRJN/CPV kodova (Jedinstveni rječnik javne nabavke): Računarska oprema; JRJN/CPV 30200000-1.

U Aneksu 3 tenderske dokumentacije je određeno sljedeće;

OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE

Broj	**ponude:**		
R.br.	**Vrsta robe**	**Jed. mjere**	**Količina**
	1	**2**	**3**
1	**Desktop računar (kućište): Procesor: Intel Core i5 (10. generacija ili novije) ili Ryzen 5 - ili ekvivalent** - **RAM: min. 8 GB DDR4** - **Disk: SSD min. 256 GB Grafika: Integrisana** - **Mreža: LAN (WI FI) Po rtovi:**	**kom**	**5**

2	**Monitor:** **Veličina: min. 21,5" Rezolucija: Full HD (1920x1080) - Tip: LED**	**kom**	**5**
3	**Periferija:** **Tastatura USB - Miš USB**	**kom**	**5**
4	**Operativni sistem:** **- Windows 10/11 Pro ili ekvivalent**	**kom**	**5**
5	**Softver:** **- MS Office paket (licenciran)**	**kom**	**5**

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 54.stavak (10) ZJN je propisano:

(10)Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan osigurati dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabave u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje

činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo, prilikom sačinjavanja tehničkih specifikacija, bilo dužno postupati u skladu s odredbama članka 54. stavak (9) i stavak (10) Zakona o javnim nabavama, odnosno da je, u slučaju upućivanja na određene proizvođače ili klase proizvoda, bilo obvezno jasno i precizno definirati kriterije na temelju kojih će se ocjenjivati ekvivalentnost ponuđenih proizvoda. Naime, iz sadržaja Aneksa 3 tenderske dokumentacije proizlazi da je ugovorno tijelo kod stavke „Desktop računar (kućište)" navelo procesore „Intel Core i5 (10. generacija ili novije) ili Ryzen 5 – ili ekvivalent". Iako je formalno ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalentnih proizvoda, ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije preciziralo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, niti je propisalo način dokazivanja iste, kako je to predviđeno člankom 54. stavak (10) ZJN. Ovo tijelo posebno ukazuje da je člankom 54. stavak (10) Zakona izričito propisano da se kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti moraju navesti u opisu predmeta nabave, dok je ponuđač dužan osigurati dokaz ekvivalentnosti u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Navedeno proizlazi i iz podzakonskih odredbi članka 3. stavak (2) točka d) alineja 13) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da je, ukoliko je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent", obvezno opisati način na koji će ponuditelji koji nude ekvivalent dokazivati da se radi o ekvivalentnom proizvodu. Međutim, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije definiralo koje će tehničke karakteristike, performanse ili parametri biti odlučujući za ocjenu ponuđenog ekvivalenta, niti je propisalo koje dokaze su ponuđači dužni dostaviti radi dokazivanja ekvivalentnosti, zbog čega ponuđači nisu mogli na jasan i nedvojben način utvrditi što će ugovorno tijelo smatrati prihvatljivim ekvivalentom. Dalje, ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji obrazložilo iz kojih razloga predmet nabave nije bilo moguće opisati na drugačiji, dovoljno precizan i razumljiv način bez upućivanja na konkretne proizvođače i klase procesora, niti je dokazalo da tehničke specifikacije na stvarno konkurentskoj osnovi omogućavaju sudjelovanje većeg broja proizvođača i ponuđača na tržištu. Samo navođenje dodatka „ili ekvivalent", bez precizno utvrđenih kriterija i načina dokazivanja ekvivalentnosti, ne može se smatrati dovoljnim za ispunjenje obveza iz članka 54. Zakona. Nadalje, pozivanje ugovornog tijela u izjašnjenju na žalbu da su „klasa i generacija procesora" dovoljan kriterij za ocjenu ekvivalentnosti, ne može otkloniti utvrđene nedostatke tenderske dokumentacije, budući da se zakonitost tenderske dokumentacije ocjenjuje prema njenom sadržaju u trenutku objave, a ne prema naknadnim pojašnjenjima danim tijekom žalbenog postupka. Pri tome, sukladno članku 102. stavak (2) Zakona, teret dokazivanja zakonitosti propisanih tehničkih specifikacija bio je na ugovornom tijelu, koje u konkretnom slučaju nije dokazalo da su predmetne specifikacije definirane na način koji osigurava stvarnu konkurenciju i jednak tretman ponuđača. Istovremeno, žalitelj je, sukladno

članku 102. stavak (3) Zakona, učinio vjerojatnim postojanje povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, ukazujući da tehničke specifikacije upućuju na konkretne proizvođače i klase proizvoda bez jasno definiranih kriterija ekvivalentnosti. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo cijeni da tehničke specifikacije iz Aneksa 3 tenderske dokumentacije nisu sačinjene u potpunosti u skladu sa člankom 54. stavak (1), stavak (9) i stavak (10) ZJN, kao ni sa člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 13) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čime su dovedena u pitanje načela transparentnosti, jednakog tretmana i osiguranja stvarne konkurencije iz članka 3. Zakona, zbog čega se predmetni žalbeni navod žalitelja ovo tijelo cijeni **utemeljenim.**

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava i odredbu točke 3.3.1. tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, navodeći da ista nije jasno i precizno definirana. Prema mišljenju žalitelja, ugovorno tijelo nije konkretno propisalo koje uvjete ponuđači moraju ispuniti, niti koje dokaze su dužni dostaviti, čime je omogućeno naknadno subjektivno tumačenje ispunjenosti uvjeta. Žalitelj smatra da su predmetne odredbe propisane suprotno članku 48. i 49. ZJN BiH te da predstavljaju bitnu povredu postupka javne nabave. Iz navedenih razloga žalitelj predlaže da se žalba usvoji, tenderska dokumentacija uskladi sa ZJN, te da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na drugi žalbeni navod ističe da su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti definirani u skladu sa člancima 48. i 49. ZJN BiH, te da nije postojala obaveza dostavljanja dokaza uz ponudu, što predstavlja pravo ugovornog tijela u konkretnom postupku. Također ističe da je putem Portala javnih nabavki dodatno pojasnio da ponuđači nisu dužni dostavljati dokaze uz ponudu, čime su otklonjene eventualne nejasnoće i osigurana transparentnost postupka. Zbog navedenog, ugovorno tijelo smatra da nije povrijeđen Zakon niti načelo jednakog tretmana ponuđača, te predmetni žalbeni navod odbacuje kao neosnovan. Ugovorno tijelo dalje ističe da žalba ne sadrži konkretne dokaze o povredi Zakona o javnim nabavkama niti pogrešnoj primjeni materijalnog prava, već se zasniva na proizvoljnom tumačenju tenderske dokumentacije, zbog čega smatra da je žalba neosnovana i usmjerena na nepotrebno odugovlačenje postupka javne nabave.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2. PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1. Opis predmeta nabavke

Predmet nabavke je nabavka roba - računarske opreme u skladu sa karakteristikama i ostalim traženim uslovima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Predmetne robe se nabavljaju za potrebe JU Srednja ekonomsko-trgovinska škola Tuzla, odnosno, za izvođenje nastave poslovne informatike, poduzetništva i ostalih predmeta.

Opis predmeta nabavke - u skladu sa nazivom i oznakom iz JRJN/CPV kodova (Jedinstveni rječnik javne nabavke): Računarska oprema; JRJN/CPV 30200000-1.

U točki 3.3. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

3.3. Tehnička i profesionalna sposobnost

3.3.1. Uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti

Ponuđač je obavezan, u svrhu dokazivanja ispunjenja uslova iz člana 48. i člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" br. 39/14 i 59/22), uz ponudu dostaviti dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti - da bi učestvovao u konkretnom postupku nabavke ponuđač mora ispuniti određene uslove.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja navedenih uslova.

Uvidom u Izvještaj pitanja i odgovori u vezi TD ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;

Ponuđač je postavio pitanje dana 09.04.2026.godine, ugovorno tijelo je odgovorilo 10.04.2026.godine.

Poštovanje,

Zamolila bih Vas za informaciju da li je potrebno dostaviti dokaz na osnovu tačke 3.3 TD za tehničku i profesionalnu sposobnost i koju vrstu dokaza u koliko je potrebno.

Unaprijed zahvalna

Poštovani,

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji zahtjevao da ponuđač zadovoljava uslove iz člana 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ali nije tražio dostavu dokaza o istom. Stoga, nije potrebno dostavljati dokaz na osnovu tačke 3.3. Tenderske dokumentacije. S poštovanjem.

Člankom 44. stavak 1., 2., 3. i 4. ZJN-a propisano je:

1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacijski uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

Člankom 48. stavak 1, stavak 2, stavak 3. i stavak 7. ZJN propisano je:
1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
(7) Ugovorno tijelo, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužno je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira te zahtjeve.

U članku 49. ZJN je propisano sljedeće
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim tijelima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvaćanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja

izuzetno treba da služi nekoj posebnoj svrsi, koju sprovodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi gospodarskih subjekt.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Nakon uvida u žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, sadržaj tenderske dokumentacije, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim.** Naime, žalitelj osporava zakonitost odredbe točke 3.3.1. tenderske dokumentacije smatrajući da ugovorno tijelo nije jasno definiralo uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti niti dokaze koje su ponuđači dužni dostaviti, čime je, prema navodima žalitelja, ostavljen prostor za subjektivno tumačenje i povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača. Međutim, ovo tijelo cijeni da se predmetna odredba mora tumačiti u vezi sa cjelokupnim sadržajem tenderske dokumentacije, kao i naknadnim pojašnjenjima danim putem Portala javnih nabavki, koja su bila dostupna svim zainteresiranim ponuđačima pod jednakim uvjetima. Prije svega, odredbom članka 48. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da ugovorno tijelo „može", ovisno od vrste, količine, obima ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Dakle, iz same zakonske formulacije proizlazi da se ne radi o obveznoj radnji ugovornog tijela u svakom postupku javne nabave, već o diskrecijskom pravu ugovornog tijela da, u skladu sa predmetom nabave, procijeni hoće li, i koje dokaze zahtijevati. U konkretnom slučaju, iako je odredba točke 3.3.1. tenderske dokumentacije formulirana na općenit način, ugovorno tijelo je putem Portala javnih nabava jasno pojasnilo da ponuđači nisu obvezni dostavljati posebne dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti uz ponudu. Time je, po ocjeni ovog tijela, otklonjena eventualna nejasnoća u pogledu načina dokazivanja ispunjenosti predmetnih uvjeta. Ovo tijelo posebno cijeni da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je zbog osporene formulacije bio onemogućen u pripremi ponude, doveden u neravnopravan položaj ili da je ugovorno tijelo na temelju predmetne odredbe moglo proizvoljno ocjenjivati ponude ponuđača. Također, iz stanja spisa ne proizlazi da je predmetna odredba imala ograničavajući karakter na

konkurenciju niti da je dovela do različitog tretmana ponuđača. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da u konkretnom slučaju nije došlo do povrede odredbi članka 44., 48. i 49. ZJN niti načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz članka 3. stavak 1. ZJN.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 06.04.2026. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mile Antonić iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Mile Antonić iz Banja Luke u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM , što iznosi 843,75 KM uvećano za 17% PDV-a, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 987,19 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-654-2/26 od 24.04.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je

žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke
- JU Srednja ekonomska-trgovinska škola Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*